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**MỞ ĐẦU**

**1. Lý do chọn đề tài**

**1.1**. Người ta nhớ đến Thackeray là nhà tiểu thuyết hiện thực nổi tiếng nước Anh. Người ta ca ngợi tài năng của ông kết tinh ở đỉnh cao *Hội chợ phù hoa* - một bức tranh biếm họa về xã hội Anh và xây dựng nên những nhân vật điển hình về tính cách.

Mặc dù W. Thakeray hẳn không phải là nhà văn hiện thực sánh ngang tầm cỡ với Dickens về mặt chinh phục đông đảo độc giả thời bấy giờ nhưng tác phẩm của ông vẫn có một sức hấp dẫn độc đáo riêng. Trong tiểu thuyết của Thackeray, tư duy châm biếm là tư duy nghệ thuật chủ đạo,thể hiện rõ nét quan niệm của nhà văn và chi phối đến cách tổ chức văn bản nghệ thuật.

Chọn cách tiếp cận là nghệ thuật châm biếm, luận án có cơ sở đánh giá xác đáng hơn sựkế thừa và đổi mới của nhà văn.Vì vậy lựa chọn đề tài này chúng tôi thiết nghĩ có tính khoa học và tính thực tiễn.

**2. Đối tượng và phạm vi nghiên cứu**

Đối tượng nghiên cứu đề tài luận án là: *Nghệ thuật châm biếm trong tiểu thuyết của William Thackeray*.

Chúng tôi phân tích lí giải hiện tượng độc đáo nổi bật trong tiểu thuyết của ông là ngòi bút châm biếm. Nó không chỉ là những hình thức câu chữ ở ngoài, mà sâu sắc hơn, bắt nguồn từ trong kiểu tư duy hài hước châm biếm của tác giả, chi phối mạnh mẽ đến cách tổ chức nghệ thuật tiểu thuyết.

Phạm vi nghiên cứu của chúng tôi là năm tiểu thuyết của Thackerey theo nguyên bản tiếng Anh, trong đó có tham khảo *Hội chợ phù hoa*(Vanity Fair) bản dịch tiếng Việt của Trần Kiêm (Nxb Văn học, 2006).*Lucky of Henry Lyndon* (Vận may của Barry Lyndon), *The History of Pendennis: His fortunes and Misfortunes, his friends and his greatest Enemy* (Lịch sử Pendennis: Vận may và vận rủi của ông, bạn bè và kẻ thù vĩ đại nhất của ông)*, The History of Henry Esmond* (Lịch sử củaHenry Esmond), *The Newcomes* (Gia đình Newcome)

**3. Mục đích và nhiệm vụ nghiên cứu**

Mục đích nghiên cứu của chúng tôi là xác định và đánh giá nét độc đáo của nghệ thuật tiểu thuyết Thackeray thông qua nghệ thuật châm biếm để hiểu những đóng góp của ông trong văn học thế giới nói chung và văn học Anh nói riêng.

Nhiệm vụ nghiên cứu của chúng tôi là chỉ rõ giá trị và nét độc đáo của ngòi bút châm biếm chủ đạo trong tiểu thuyết của Thackeray dựa trên hai “chìa khóa giải mã” cơ bản: Thứ nhất là nhãn quan của nhà văn nhìn cuộc đời như là một sân khấu lớn, một hội chợ phù hoa mà ở đó con người là những con rối đang ngụp lăn đua chen trong dòng may rủi, đeo đuổi theo danh vọng, tiền tài, tiếng tăm, địa vị xã hội. Từ đó luận án khẳng định tầm vóc triết lý và tiếng cười mang ý nghĩa triết học mà nhà văn đã kế thừa và phát huytruyền thống hài hước châm biếm của nền văn học Anh thế kỉ XVIII.

Cơ sở thứ hai để chúng tôi có thể chỉ ra nét khác biệt trong ngòi bút châm biếm của ông đó là tiếng cười của ông không chịu ảnh hưởng của tiếng cười dân gian bình dân, mà mang đặc trưng uy mua kiểu trí thức, hàn lâm, uyên bác nên tiếng cười ấy dí dỏm nhưng ẩn đằng sau câu chữ ấy là sự vạch trần không khoan nhượng, phê phán sâu cay.

Từ đó chúng tôi cụ thể hóa vấn đề nghiên cứu qua các phần: kiểu nhân vật mặt nạ hay “con rối diễn trò”, sự pha trộn nhiều kiểu giọng châm biếm của các ngành nghệ thuật khác nhau và giọng điệu châm biếm triết lí và trữ tình trong bình luận ngoại đề.

**4. Phương pháp nghiên cứu**

Trên cơ sở phương pháp luận nghiên cứu khoa học xã hội, luận án sử dụng tổng hợp các phương pháp, trong đó chú trọng những phương pháp sau:phương pháp *thi pháp học lịch sử*, phương pháp *văn hóa – lịch sử,* phương pháp *phê bình tiểu sử và* phương pháp *phê bình xã hội học*.

**5. Đóng góp mới của luận án**

Đây là luận án Tiến sĩ đầu tiên nghiên cứu nét độc đáo trong ngòi bút châm biếm trong các tiểu thuyết tiêu biểu của Thackeray như một đối tượng chuyên biệt. Chúng tôi khẳng định sự sâu sắc và nét khác biệt trong ngòi bút châm biếm của Thackeray đó là ông không sử dụng nó đơn giản như là thủ pháp. Châm biếm trở thành tư duy nghệ thuật tiểu thuyết, chi phối mạnh mẽ cách tổ chức hình thức nghệ thuật của tác phẩm, từ đó thể hiện những cố gắng tìm tòi của Thackeray trong sự đổi mới tiểu thuyết Anh.

Đồng thời chúng tôi nỗ lực khám phá từ góc độ văn bản, đánh giá sâu sắc hơn những đóng góp của ông trong việc đổi mới tiểu thuyết ở góc độ thể loại, nhân vật và bình luận ngoại đề. Từ đó, luận án có cơ sở đánh giá cụ thể và “nhận chân” giá trị đỉnh cao các tiểu thuyết của ông, định vị rõ rệt vai trò, vị trí cũng như phong cách nghệ thuật của nhà văn trong nền văn học Anh.

**6. Cấu trúc của luận án**

Ngoài phần Mở đầu, Kết luận, Tài liệu tham khảo, luận án gồm có 4 chương:

*Chương một*: Tổng quan vấn đề nghiên cứu

*Chương hai*: Kiểu nhân vật mặt nạ hay “con rối diễn trò”

*Chương ba:* Pha trộn nghệ thuật châm biếm của các thể loại

*Chương bốn:* Bình luận ngoại đề mang màu sắc châm biếm

Cuối cùng là *Tài liệu tham khảo* và phần *Phụ lục*

# Chương 1. TỔNG QUAN VẤN ĐỀ NGHIÊN CỨU

**1.1. Châm biếm: lý thuyết tổng quan**

***1.1.1. Vấn đề khái niệm***

Châm biếm là một khái niệm rất quen thuộc trong đời sống của con người và trong văn học nghệ thuật. Từ “châm biếm” gợi cho ta liên tưởng tới hệ thống các khái niệm thẩm mỹ: tiếng cười, cái hài, cái hài hước, châm biếm, mỉa mai, giễu nhại… Tiếng cười của cái hài là một loại vũ khí, một phương tiện, để phê phán mặt trái của cuộc sống, để phủ định những gì xấu xa, giả dối, lỗi thời. Từ đây, nó hình thành nên cái châm biếm, cái tiếng cười đặc biệt nhằm vào đối tượng cụ thể, có mục đích và ý nghĩa xã hội sâu sắc.

Trong phạm vi một luận án nghiên cứu về nét độc đáo của nghệ thuật châm biếm ở một nhà văn nước Anh ở thế kỉ XIX, trước hết chúng tôi giới thuyết sơ lược về cơ sở hình thành nên tính châm biếm và khái niệm của nó. Ở đây chúng tôi chỉ có tính chất điểm lại những quan điểm, cách hiểu về nghệ thuật châm biếm.

**1.2. Các khuynh hướng nghiên cứu và tiếp cận về nghệ thuật châm biếm trong tiểu thuyết của W.Thackeray**

Đến thời điểm hiện tại có nhiều ý kiến của các nhà nghiên cứu nhận xét về Thackeray. Tuy nhiên đề tài luận án tập trung nghiên cứu về nghệ thuật châm biếm trong tiểu thuyết của Thackeray nên lịch sử vấn đề sẽ chủ yếu hệ thống lại các quan điểm liên quan đến vấn đề nghiên cứu của chúng tôi.

***1.2.1. Tình hình nghiên cứu trong nước***

Trong các sách nghiên cứu, cũng như giáo trình giảng dạy trong đại học, cấc tác giả chủ yếu đi sâu giới thiệu nhà tiểu thuyết hiện thực Charles Dickens. Bàn về W. Thackeray, các cuốn sách chỉ có tính chất giới thiệu về cuộc đời, sự nghiệp và đỉnh cao là tiểu thuyết *Hội chợ phù hoa* của ông. Cũng có khi người ta nhắc đến ông trong sự đối sánh khi nghiên cứu về Dickens. Vì vậy tài liệu trong nước bằng tiếng Việt viết về ông không nhiều.

Hiện nay có một số báo cáo khoa học, luận văn sinh viên nghiên cứu về *Hội chợ phù hoa* của Thackeray nhưng cũng dừng lại ở quy mô nhỏ và chưa đề cập sâu tới giá trị nổi bật của tiểu thuyết. Tính đến nay chưa có luận văn nghiên cứu chuyên biệt nghệ thuật châm biếm trong tiểu thuyết của ông ở cấp Tiến sĩ.

Nhìn chung, nghiên cứu về Thackeray và nghệ thuật châm biếm trong tiểu thuyết của ông*,* cáctài liệu trong nước chủ yếu dừng lại ở tính chất giới thiệu hoặc khái quát có tính chất gợi mở. Những lời nhận xét đó là nét “chấm phá”, “điểm huyệt”và chưa đi sâu vào nghiên cứu vấn đề một cách sâu sắc có hệ thống

***1.2.2. Tình hình nghiên cứu ở nước ngoài***

Nghiên cứu Thackeray ở nước ngoài có sự khác biệt so với trong nước. Ngoài các bài viết có tính chất giới thiệu, đã có những công trình nghiên cứu riêng về tiểu thuyết gia: *Thakeray* của tác giả Anthony Trollope, 1879; *A personality of Thackeray* của M. Elwin năm 1932 và *A consideration of Thackeray* của George Saintsbury năm 1936, *Reading Thackeray* của Michael Lund năm 1988 và có cả một “trường phái” nghiên cứu về Thackeray gọi là Thackerian. Bên cạnh đó, còn có những tiểu luận, các bài viết giới thiệu trên Internet đã dành sự quan tâm hơn đến phương thức tự sự, nghệ thuật châm biếm của *Hội chợ phù hoa*.

Có thể nói, các bài viết đều đã đưa ra nhận định xác đáng và có con mắt “tinh đời” khi nhận ra các yếu tố nghệ thuật đặc thù trong tiểu thuyết của Thackerey. Các nhà nghiên cứu nhìn nhận đóng góp nổi bật của Thackeray là ở ngòi bút châm biếm và tiểu thuyết châm biếm xã hội. Từ đó làm nổi bật đóng góp của Thackeray đối với sự phát triển của tiểu thuyết hiện đại. Đó là những đánh giá khái quát nhiều vấn đề nên chưa có độ chuyên sâu và cụ thể, song đã định ng rõ nét cho đề tài của chúng tôi.

**Tiểu kết**

Qua lược thuật các công trình trên, chúng tôi nhận thấy, dù nghiên cứu Thacerey một cách riêng biệt hay đặt ông vào dòng chảy văn chướng Anh đương thời hay quá khứ thì các nhà nghiên cứu đều chú ý đến nghệ thuật châm biếm của ông. Dẫu chưa thể bao quát được hết các công trình nghiên cứu về Thackeray, nhưng mảng tài liệu nghiên cứu được thu thập trên đây của chúng tôi cho thấy giới nghiên cứu trong và ngoài nước đã chú trọng đến Thackeray, chủ yếu khái quát về cuộc đời, sự nghiệp và một số giá trị nội dung hình thức của tiểu thuyết *Hội chợ phù hoa*. Đa số các công trình đều chưa đề cập hoặc bàn chưa sâu đến “châm biếm” trong toàn bộ tiểu thuyết của Thackerey như trong luận án của chúng tôi. Những nhận định tinh tế về nghệ thuật kể chuyện của Thackeray là ý kiến quý báu cho quá trình nghiên cứu, giúp chúng tôi tự tin hơn về ý nghĩa khoa học cũng như ý nghĩa thực tiễn của luận án.

**Chương 2**. **KIỂU NHÂN VẬT MẶT NẠ HAY**

**“CON RỐI DIỄN TRÒ”**

Trong tiểu thuyết, nhân vật không phải là nơi duy nhất nhưng lại là nơi thể hiện một cách tập trung nhất, sâu đậm nhất quan niệm về con người của tác giả. Thành công của Thackeray là xây dựng nên những nhân vật điển hình trong hoàn cảnh điển hình. Trong xu hướng đó ông đã được định hình, vinh danh và “đóng đinh” trong danh hiệu là nhà văn của chủ nghĩa hiện thực.

Hiện nay chúng ta còn thấy ông có một quan điểm rất độc đáo tiến bộ của nhà văn hiện thực mang tư duy châm biếm.Phong cách nghệ thuật của ông được chi phối từ cội nguồn quan niệm và tư duy của ông về cuộc đời như là một sân khấu lớn, một vở hài kịch, là trò đời, trò diễn hài hước và là một tiếng cười dài. Trong đó mỗi con người sắm một các vai khác nhau, đeo nhiều kiểu mặt nạ khác nhau. Đó là một cảnh hội chợ hỗn tạp, tấp nập kẻ bán người mua, nơi toàn là những sự phô trương mua bán, và mọi thứ đều là những món hàng đem ra mặc cả. Những thứ phù phiếm, xa hoa, vô nghĩa trong đời như Danh vọng, Tiền bạc, Quyền lực.... Từ đó nhà văn đã xây dựng nên kiểu nhân vật đặc trưng của mình: Nhân vật mặt nạ.

**2.1. Nhân vật mặt nạ, khái niệm và cội nguồn văn hóa**

Thuật ngữ “mặt nạ” được hiểu là vật đeo vào để hóa trang, giấu không cho người khác nhận ra mặt thật. Nhân vật mặt nạ xuất hiện từ lâu đời trong văn học thế giới, từ lễ hội giả trang Carnaval.Nhân vật mặt nạ trong tiểu thuyết của Thackeray kế thừa và tạo ra thế giới kép gồm hiện thực và trò diễn, nhưng hai thế giới ấy không tách rời mà dung hợp nhau, trộn lẫn không biết đâu là thực, đâu là diễn. Nhà văn dùng kiểu nhân vật mặt nạ để chế giễu, nhạo báng, cười cợt hạ bệ những gì là lố lăng, giả dối, hợm hĩnh bịp bợm. Vì vậy hiệu quả của nghệ ấy đã tạo ra chất hiện thực chân thực, khách quan là thế.

**2.2. Nhân vật mặt nạ**

Con người trong đời sống thường ngày cũng như khi vào trang sách dường như luôn mang theo mình những chiếc “mặt nạ” để làm “tròn vai” trong các mối quan hệ. Ngòi bút châm biếm của Thackeray đã vẽ nên một loạt chân dung biếm họa sinh động điển hình cho cái xã hội giả dối, bịp bợm, đồi bại. Thế giới nhân vật trong sáng tác của ông rất đông đúc, phong phú và đa dạng, với đủ các kiểu người đủ các khuôn mặt chen chúc ồn ào náo loạn trong một bối cảnh xã hội đầy thăng trầm, điên đảo. Trong hệ thống kiểu nhân vật mặt nạ chúng tôi tạm phân chia thành 2 loại được thể hiện ở tiểu thuyết của Thackeray. Thứ nhất là kiểu nhân vật mặt nạ che đậy sự đen tối xấu xa của mình, loại thứ hai không phải là người xấu nhưng trong sân khấu cuộc đời họ cũng phải làm tròn vai diễn, đeo mặt nạ nhưng hài hước, mua vui.

**2.3. Mặt nạ tác giả hay sự “diễn trò”**

Theo Lại Nguyên Ân, có thể định nghĩa ngắn gọn: “Mặt nạ tác giả” là phương thức mà nhà văn dùng để che giấu nhân thân thật của mình nhằm tạo ra ở độc giả một hình ảnh tác giả khác, − khác với hình ảnh thật, con người thật. Nhân vật mặt nạ của Thackeray đặc biệt không thể trộn lẫn ở đâu được vì ông xây dựng người kể chuyện là kiểu người diễn trò trong thể loại kịch hay sân khấu. Người diễn trò này lúc thể hiện trực tiếp ra mặt để dẫn dắt màn kịch chuẩn bị diễn, nhằm gián cách khán giả, dẫn dắt câu chuyện, lúc khác lại trở thành người kể chuyện của tiểu thuyết. Có thể nói người kể chuyện của ông đảm nhiệm nhiều vai khác nhau, diễn với nhiều kiểu mặt nạ.

***2.3.1. Người diễn trò sân khấu***

Ở đây vị trí của người diễn trò rất quan trọng. Đối với Thackeray, dụng ý khi xây dựng người kể chuyện đeo mặt nạ “diễn trò” là để truyền tải hết quan niệm và nhu cầu của ông về văn bản nghệ thuật. Người diễn trò ở đây tạo cảm giác lúc là hình ảnh của nhà văn, lúc là người kể chuyện, lúc lại là nhân vật của thể loại sân khấu. Anh ta không giấu mình đi để tự thế giới tiểu thuyết hiện hữu trước mắt bạn đọc, người kể xưng “tôi” luôn xuất hiện trên bình diện cốt truyện, kéo bạn đọc về thế giới thực tại. Anh ta ngăn chặn sự xúc động hoặc ảo tưởng của bạn đọc bằng giọng giễu cợt hài hước.

Như chúng tôi đã bàn ở trên, tuy chưa nhìn thấy cuộc sống lầm than của người dân sau bộ mặt thời đại Victoria rạng rỡ nhưng Thackeray đã thấy bản chất của cái xã hội muôn màu sắc kia. Bởi vậy với ông tiểu thuyết không phải là “quầy bán thuốc mê”, nhà văn đặt ra phận sự cao cả của tiểu thuyết phải thức tỉnh con người, kích thích sự phê phán của họ và giúp họ cải tạo xã hội tốt đẹp hơn. Bằng tiếng nói trực tiếp của người diễn trò sân khấu, Thackeray muốn thức tỉnh người dân Anh khỏi giấc ngủ tự mãn và u mê.

***2.3.2. Người kể đeo mặt nạ xưng “Tôi”***

Tiểu thuyết của Thackeray rất lôi cuốn bởi một lối kể chuyện tự nhiên, có duyên và kích thích sự tham gia nhập cuộc của bạn đọc. Đó là nghệ thuật trần thuật giàu sắc thái. Có được sức hấp dẫn này theo chúng tôi, chính là nhờ tác giả đã xây dựng được một cái “Tôi” trần thuật uyển chuyển, cách tổ chức điểm nhìn biến hoá và giọng điệu kể chuyện thay đổi linh hoạt. “Một cái Tôi trần thuật đa năng”: khi thì anh ta trở thành cái Tôi - kẻ viết truyện, khi là người trần thuật ngụy trang dưới lốt “thám tử” khám phá bí mật và chân lý, lúc là cái Tôi - nhân chứng và trở thành nhân vật tham gia vào thế giới *Hội chợ phù hoa*. Người trần thuật ở ngôi thứ nhất xưng “Tôi” đã “diễn” thật xuất sắc vai trò của mình.

**Tiểu kết**

Hiệu quả nghệ thuật từ kiểu nhân vật mặt nạ là tác giả đã tạo ra cả một xã hội hài hước, trong đó ai cũng buồn cười, lố bịch giống như những con rối mà thực chất là một anh hề của xã hội. Cuốn tiểu thuyết là một trận cười dài mỉa mai sâu cay, thâm trầm mà quyết liệt vào bộ mặt xã hội nhố nhăng thời bấy giờ. Thackeray đã cảnh tỉnh mọi người bằng sự hài hước rất quyết liệt của mình: cuộc đời là một sân khấu bi hài kịch, là một câu chuyện ngụ ngôn dài. Ở thời này, tất cả những gì được gọi là cao quý, tốt đẹp mà thiên hạ hằng khao khát và thiết tha có được, thực ra chỉ là những chuyện hết sức vô nghĩa, phù du. Nhân vật mặt nạ cũng thể hiện sự đổi mới nhân vật của ông.

**Chương 3.PHA TRỘN NGHỆ THUẬT CHÂM BIẾM**

**CỦA CÁC THỂ LOẠI**

**3.1. Lối tư duy châm biếm đa dạng**

Thông thường, cảm hứng châm biếm được cho là thiên về đả kích, phê phán. Thackeray đã phối hợp các cách châm biếm ở các thể loại khác nhau để tạo nên sức cuốn hút rất riêng của mình, nhẹ nhàng, dí dỏm, triết lý, phân tích lí lẽ, biện luận mang đặc trưng hài hước, trào phúng của người Anh thế kỷ XVIII, XIX. Tính châm biếm trong văn chương của Thackeray đã kết tinh một phong cách hào hoa, đa tài ở nhiều lĩnh vực: sân khấu, phê bình văn học, nhà tùy bút, nhà báo.

**3.2. Lời châm biếm của người dẫn trò sân khấu**

Một trong những cách thức tạo hài và màu sắc châm biếm của kịch là xây dựng nhân vật hề. Chủ ý của hề là làm sao cho khán giả phải cười, cười cho thật thoải mái thỏa thuê, có lúc lại châm chọc mỉa mai, cạnh khóe mà chẳng ai giận được. Giọng điệu châm biếm trước hết được thể hiện trong cách dẫn chuyện.

*3.2.1. Châm biếm trong cách dẫn chuyện*

Cách châm biếm của nhân vật hề của kịch rất khác với nghệ thuật châm biếm của truyện cười, tiểu thuyết vì trong truyện chất châm biếm ẩn trong câu chữ tránh sự đối đầu với đối tượng bị cười. Nghệ thuật công diễn của “hề” công khai giữa thanh thiên bạch nhật, trực tiếp xuất hiện trên sân khấu, trực tiếp nói, giễu, mỉa mai, ứng tác trào phúng vì vậy tiếng nói ấy trực diện, quyết liệt nhưng lại vẫn gây cười. Vì vậy nhân vật ấy rất thông minh, bản lĩnh trước búa rìu của giai cấp thống trị. Điều đó thể hiện rõ tài năng, nhân cách của nhân vật Hề và dụng ý nghệ thuật châm biếm của nhà văn Thackeray.

Vận dụng hình thức lời chỉ dẫn sân khấu thông qua người dẫn trò, chúng tôi cho rằng đó là dụng ý của tác giả hài hước “pha”chất tiểu thuyết vào tính chất nghiêm túc của kịch. Sự đa dạng về sắc thái giọng điệu trong lời chỉ dẫn sân khấu khiến chúng không còn vẻ cứng nhắc, máy móc mà sinh động, linh hoạt cuốn người đọc bước vào cánh cửa của màn diễn sân khấu.

*3.2.2. Giọng tung hứng của người dẫn trò*

Nghệ thuật tung hứng của người dẫn trò rất quan trọng, nó tạo ra một không khí dân chủ thoải mái, bày tỏ suy nghĩ và tư tưởng mang đến nhiều góc cạnh hài hước giễu nhại. Nghệ thuật tung hứng của các anh hề trong kịch đã không chỉ mang lại tiếng cười cho người xem mà nó còn chứa đựng, chuyển tải cả những tinh thần, tư tưởng khác của vở diễn. Có thể nóiThackeray rất khôn khéo để người kể chuyện lộ diện để đối thoại cùng bạn đọc, đối thoại một cách bình đẳng, thân mật và suồng sã.

Thackeray không ngừng mở mang tư duy hài hước và tiếng cười cho bạn đọc bằng một loại hình độc đáo không kém, thuộc sở trường và tài năng của ông: vận dụng tiếng cười châm biếm của tranh biếm họa vào trong tiểu thuyết.

**3.3. Châm biếm mang phong cách tranh biếm họa**

Cội nguồn của sự ảnh hưởng tranh biếm họa là khi ông được tiếp cận việc học hội họa ở Paris, ông kiếm sống đầu tiên cũng bằng nghề vẽ biếm họa. Đó là sự trớ trêu hài hước của cuộc đời mà nhờ nó, ngày nay chúng ta mới có một nhà văn châm biếm thiên tài. Thế giới của chúng ta chính là một bức tranh biếm họa vĩ đại, Thackeray cũng quan niệm như thế nên tư duy châm biếm của ông càng sắc nét.

***3.3.1. Bức biếm họa về xã hội***

Thackeray rất nhiều lần viết kí họa bút chì về xã hội ấy. Nghệ thuật khắc họa của ông thể hiện trước hết ông vẽ một bức chân dung đám đông, chân dung của những kẻ được sản sinh bởi xã hội kim tiền. Những chân dung đám đông này quả là đã được vẽ rất sinh động, ấn tượng. Đó là một xã hội sa đọa vì đồng tiền và danh vọng, thiếu vắng tình yêu và sự trân trọng con người. Hôn nhân chỉ là trò mua bán, thương lượng mà hạnh phúc thì vô cùng ít ỏi.

***3.3.2. Chân dung nhân vật biếm họa***

Bằng tài năng của mình, Thackeray đã tái hiện chân thực thế giới thượng lưu giả dối, đầy rẫy những góc khuất xấu xa.Chỉ cần vài nét nhấn, vài nét tô đậm, Thackeray đã phác ra được một bộ mặt, một tư thế, một kiểu người, vừa phù hợp với bản chất xã hội của nhân vật, vừa thể hiện được cá tính riêng. Qua những chân dung biếm họa sắc nét ấy, nhà văn gửi gắm tới độc giả hãy biết ghê tởm sự phù phiếm bề ngoài để quý trọng sự trung thực, lương thiện và hướng tới cái đẹp nội tại trong cuộc sống.

**3.4. Châm biếm bằng ngòi bút phê bình**

***3.4.1. Giễu nhại tiểu thuyết***

Một trong những yếu tố làm nên sự đổi mới giọng điệu trần thuật trong tiểu thuyết đương đại là giọng giễu nhại.Bàn về vấn đề tiểu thuyết, Thackeray bộc lộ rõ hơn hết tâm niệm, những điều trăn trở của ông về vai trò nhà văn và nghệ thuật tiểu thuyết nhưng qua hình thức thể hiện rất độc đáo: giễu nhại tiểu thuyết bằng ngòi bút phê bình. Ông giễu nhại kiểu nhân vật chính diện hay những cuốn truyện phong nhã sướt mướt tình cảm, giễu nhại cách xây dựng tình huống “tình tiết gay go của những nhân vật tiểu thuyết thông thường”, có lúc tự trào, chế nhạo nhà tiểu thuyết uy quyền toàn năng, “biết tuốt”.

Những lời nói tự trào giễu nhại ấy bắt nguồn từ nhu cầu nhận thức lại, tinh thần này ông đã truyền sang cho cả bạn đọc. Bạn đọc tiếp nhận trong tâm trạng thoải mái cởi mở.

***3.4.2. Nhại và tự trào cái tôi của nhà tiểu thuyết***

Bao quát tinh thần chung trong quan niệm về văn chương và tranh biếm họa của Thackeray là sự hoài nghi, mỉa mai quyền lực của tiểu thuyết và nhà văn. Người ta coi tiểu thuyết có một sức ảnh hưởng mạnh mẽ to lớn, là tấm gương soi chiếu cuộc đời, Thackeray cho tiểu thuyết chỉ là một trò giải trí khôi hài theo cách nói của ông.

Qua đó, tác phẩm thể hiện cảm quan và tư duy “nước đôi” của Thackeray, ông không phải nhà tiểu thuyết nói tiếng nói phán quyết cuối cùng về nhân vật hay tính cách rạch ròi xấu tốt của con nguời. Bản chất của hình thức nhại là tinh thần dân chủ, bản chất của tư duy “nước đôi” trong tiểu thuyết của Thackeray thể hiện cảm quan tiến bộ của nhà văn*.*

***3.4.3. Giễu nhại nhân vật anh hùng của tiểu thuyết***

Trong văn học Anh thế kỉ XVIII và thế kỉ XIX, các nhà văn Anh đều cố gắng xây dựng các mẫu nhân vật người anh hùng. Với Thackeray, ngay trong lời đề từ của tiểu thuyết *Hội chợ phù hoa*ông đã viết:“Một cuốn tiểu thuyết không có anh hùng”. Và với cuốn *Pendennis*, ông kết thúc nó bằng lời nhận định về nhân vật Arthur Pendennis như sau: “chẳng màng tới việc cần được coi như một anh hùng hay một người vĩ đại, Arthur đơn giản chỉ là một người đàn ông bình thường và là người anh em tốt mà thôi”. Đối với ông, tiểu thuyết không hề có anh hùng trong tiểu thuyết hay trong văn học thường miêu tả. Ông cũng không ngần ngại bày tỏ thẳng thắn quan niệm về con người: con người không phải là thiên thần mà cũng không là ác quỷ. Con người cũng có lúc này lúc khác, lúc tốt lúc xấu nên ông không ngại ngần mỉa mai, hài hước, châm chọc, trêu đùa.

**3.5. Châm biếm theo phong cách phóng sự, báo chí**

Thackeray sống mãi trong nền văn học Anh không chỉ là một nhà tiểu thuyết mà còn là một nhà tùy bút nổi tiếng, một cây bút báo chí có tư tưởng tiên tiến và tinh thần nhiệt tình luận chiến. Có thể nói, ở lĩnh vực tiểu luận và phê bình, Thackeray thực sự đạt đến tầm cỡ không có đối thủ cạnh tranh ở thời ông.

Trong tiểu thuyết, ông vận dụng người kể xưng “Tôi” mang đậm tính chất chủ quan cá nhân, bộc lộ rõ cái tôi bản ngã của mình bằng những quan điểm, triết luận, phóng sự điều tra theo phong cách báo chí. Có thể nói khó ai dám bộc lộ thắng thắn quan điểm phê bình khi trực tiếp đánh động tới quan niệm của cả cộng đồng. Nhưng với cảm hứng của nhà tuỳ bút, tinh thần luận chiến của nhà báo tiến bộ, Thackeray luôn tích cực chiến đấu với thói quen tật xấu của cộng đồng, dân tộc.

**Tiểu kết**

Tiểu thuyết là một thể loại mở, nó có thể hoà trộn rất nhiều thể loại, có thể hấp thụ tính chất đặc điểm của thể loại khác nhằm tạo ra sự phong phú trong hình thức phản ánh cũng như nâng cao khả năng phản ánh hiện thực. Với kĩ thuật xây dựng này, Thackeray đã tạo ra một phong cách mới cho tiểu thuyết hiện thực, năng động và linh hoạt hơn. Bạn đọc cũng từ đó được chứng kiến nét tài hoa, uyên bác của một nhà tiểu thuyết đa tài.

Thackeray là một nhà tiểu thuyết bản lĩnh và giàu khát vọng đổi mới tiểu thuyết. Điều này càng được khẳng định dấu ấn con người và bản lĩnh của ông đậm nét trong tiểu thuyết. Hiểu thấu đáo tâm lý người đời nên ông rất trân trọng con người, đó là tư tưởng tiến bộ của một nhà báo xông xáo hoạt động xã hội, nhà nghệ sĩ yêu cái đẹp, nhà văn vì sự tiến bộ của xã hội sẵn sàng chĩa ngòi bút phơi trần sự bỉ ổi xấu xa và nâng niu chắt lọc những vẻ đẹp thuần khiết còn lại nơi con người.

**Chương 4. BÌNH LUẬN NGOẠI ĐỀ**

**MANG MÀU SẮC CHÂM BIẾM**

Một yếu tố góp phần “định danh” tiểu thuyết của Thackeray đó là phần bình luận bao trùm ở độ sâu và rộng của nó. Đây là kĩ thuật viết tinh tế của Thackeray. Đến lời bình luận ngoại đề thì tính chất chủ quan được tăng cường một cách rõ nét.

 Thackeray đã đưa tiếng nói của mình vào rất tự nhiên khôn khéo, chuyển biến theo mạch kể chuyện chứ không hề “nhảy vào sấn sổ” át các tiếng nói khác hay áp đặt cho bạn đọc. Màu sắc châm biếm đa dạng và phong phú vừa mang màu sắc triết lí vừa mang màu sắc trữ tình. Nếu như giọng điệu hài hước châm biếm là phương thức để phản ánh đời sống thì giọng trữ tình là một nốt lặng để nhìn về những điều tốt đẹp, giọng chiêm nghiệm triết lí là những thông điệp, những suy ngẫm mà nhà văn muốn đối thoại cùng bạn đọc.

**4.1. Châm biếm mang màu sắc trí tuệ**

Trong bình luận ngoại đề, người ta nói mỗi câu mỗi chữ của ông dù châm biếm mỉa mai vẫn đưa ra lập luận có vẻ hợp lí hợp tình chứ không áp đặt, không châm biếm thiên về chủ quan. Màu sắc trí tuệ lấp lánh trong giọng điệu châm biếm là ở nội hàm đó. Nếu V.Hugo viết ngoại đề theo cảm hứng trữ tình của thơ, Thackaray lại viết theo cảm hứng chính luận phân tích.Bình luận ngoại đề của ông đúng chất “bình luận” chứ không thiên nhiều về “trữ tình ngoại đề” như V.Hugo. Và vì vậy tính chính luận, tính châm biếm ở bình luận ngoại đề vẫn thể hiện rõ rệt hơn

Ông bình về thói phù hoa, con người tồn tại với ước mơ dục vọng, ông suy ngẫm về cái còn- cái mất, cái nhất thời - cái vĩnh viễn, cái hiện thực- cái ảo tưởng. Bằng ngòi bút châm biếm hướng tới tính trí tuệ và trữ tình, nhà văn không chỉ giúp bạn đọc nhận thức về cuộc đời mà muốn hướng tới sự giác ngộ thay đổi thế giới quan, nhân sinh quan trước cái giả tạo và cái thực chất của cuộc đời.

***4.1.1. Triết lí về nhan đề tiểu thuyết***

Cái tên *Hội chợ phù hoa* đã trở thành ấn tượng khắc sâu trong tâm trí mọi người, vì hàm chứa trong nó sự bóng bẩy của hình ảnh ẩn dụ vừa có tính triết luận sâu xa. Tên nhan đề hàm nghĩa cô đọng điển hình lại pha chút hài hước vừa ý tứ cả sự thăng trầm, bi hài về ý nghĩa cuộc đời. Ngay trong lời bình luận ngoại đề Thackeray cũng đưa ra cái tên ấy để cắt nghĩa, lí giải về hình ảnh tượng trưng ẩn dụ ấy.

***4.1.2. Lập luận, lí lẽ theo nguyên tắc “lột mặt nạ”***

Trong bình luận ngoại đề Thackeray cũng tăng cường rất nhiều câu lập luận, nhiều lí lẽ để vạch trần bản chất của nhân vật biếm họa theo nguyên tắc “lột mặt nạ”.Nguyên tắc bóc trần, phanh phui bộ mặt giả tạo của nhân vật tạo giá trị phê phán, giá trị phản biện và xây dựng cái tốt đẹp trong đời sống. Tính triết luậnở đây không phải là phê phán đả kích một chiều, mà đó là sự kết tinh của chiêm nghiệm ngẫm nghĩ dám nhìn thẳng vào đời sống mà nói thẳng nói thật. Sự kết hợp này cho thấy cái nhìn thẳng thắn và có chiều sâu suy nghiệm

***4.1.3. Triết lý suy tưởng***

Màu sắc triết lí suy tưởng cũng là một yếu tố tạo nên sự hấp dẫn trong bình luận ngoại đề của Thackeray. Ngòi bút của ông đã đụng chạm đến vấn đề cội rễ của nó là bản tính dục vọng của con người. Tính trí tuệ và nhân văn trong tiểu thuyết của ông cũng vì thế mà chạm tới trái tim sâu thẳm của bạn đọc.

Tính triết lí được tác giả rút ra từ những trải nghiệm về các vấn đề luân lí đời thường. Khác với kiểu triết lý cộng đồng nhiều khi người kể chuyện tự lấy mình ra, suy ngẫm từ mình mà chiêm nghiệm. Những triết lý có tính cá nhân ấy thật tâm đắc, sâu xa song không phải lúc nào cũng tạo được nhất trí, nó luôn gợi ra sự tranh luận. Các giọng điệu đa sắc đa thanh trong tính triết lí suy biện tạo nên sự da diết trong cảm xúc và trong tính đối thoại. Nhà văn không đưa ra những lời phán truyền về chân lí mà chỉ quan sát, phơi bày, đánh giá, đúc rút ra những quy luật của đời sống.

**4.2. Châm biếm mang màu sắc trữ tình**

Chúng ta sẽ không thể hiểu được con người của Thackeray nếu chỉ nhìn nhận ông như một kẻ thích giễu cợt, châm biếm cay nghiệt người khác. Quả thực, bên cạnh những trang sách châm biếm sâu cay, trong bình luận ngoại đề cũng thấm đẫm giọng điệu tha thiết trữ tình rất đời và rất người của ông. Giọng điệu u sầu, buồn man mác trong các tác phẩm của Thackeray có lẽ đến từ việc ông thường nhìn nhận những giá trị tốt đẹp đang bị phủ kín bởi tính trần tục đê tiện.

***4.2.1. Nhận thức xót xa về cuộc đời***

Nhà văn hài hước, hóm hỉnh đôi lúc tự trào giễu nhại ấy rất nhiều lần đã viết nên những trang văn rưng rưng nước mắt. Ông xót xa, ngậm ngùi thương cảm cuộc đời nên tạo ra một giọng điệu buồn man mác. Thackeray đau buồn trước sự đời thế tục đang diễn ra trước mắt. Ông xót xa khi nhìn thấy sự tính toán vị kỷ, lòng vụ lợi, thói giả nhân giả nghĩa, tính phô trương rởm đời, sự lường gạt kèn cựa. Mỗi nhân vật trong tác phẩm đều tiêu biểu cho một thói xấu của con người. Con người ở xã hội này đều mang trong mình dục vọng thấp hèn, tranh danh đoạt lợi. Nhà luân lý Thackeray đã nhìn xã hội nước Anh - đúng hơn là xã hội thượng lưu trưởng giả nước Anh - với con mắt rất bi quan, hoài nghi cũng bởi ông đau nỗi đau khôn nguôi về sự tràn lan của cái xấu, sự thiếu thốn của cái đẹp.

Những trang văn tưởng như vẫn mang trong mình sự hài hước đôi khi không giấu được sự trầm buồn của nỗi đau. Vẫn là cái cười nhưng cười ra nước mắt, cười để ngậm ngùi day dứt khôn nguôi.

***4.2.2. Trữ tình trong những chiêm nghiệm về sự đời***

Chủ nghĩa nhân đạo của Thackeray thấm đẫm trong những trang viết về sự sống, cái chết. Có lẽ cả cuộc đời con người, sự phát triển của nhân loại cũng chỉ xoay quanh hai vấn đề nhân sinh ấy. Chết là hết nhưng với con người tận tình với cuộc sống như Thackeray ông không thể quên giờ khắc cuối cùng ấy, đó là hình ảnh duy nhất còn lại ghi dấu sự tồn tại chốc lát thoảng qua của con người trên cuộc đời này***.*** Ngụ ý triết lí Thackeray tâm đắc toát lên trong toàn bộ tiểu thuyết: cái chết chính là một minh chứng sắc nét để thấy rằng những bon chen danh lợi, những quyền quý cao sang, những thói lịch sự cao quý hay tiền tài địa vị so với cái chết, sự sống ngắn ngủi của đời người rồi cũng là phù du mây nổi. Là một vị triết nhân thấu hiểu lẽ đời, càng suy ngẫm về cái giá của sự chết Thackeray càng nâng niu, trân trọng sự sống nơi tồn tại đích thực điều mơ ước của con người: Tình yêu và Hạnh phúc. Tuy nhiên đáng tiếc thay người đời không phải ai cũng thấu hiểu điều đó, kẻ sẵn sàng đánh đổi tình yêu và hạnh phúc để lấy tiền tài danh vọng là những kẻ không hề biết đến giá trị của nó, người đeo đuổi nó bằng được lại thường ảo tưởng về nó.

Bình luận ngoại đềcủa Thackeray mang một vẻ đẹp riêng, giàu màu sắc ngôn ngữ, đa sắc thái trong giọng điệu và sâu lắng bởi hàm ý sâu xa của nó. Ở đó có giọng triết lý, suy tư hướng nội, có tính tranh biện, thể hiện sự tâm tình chia sẻ những trải nghiệm cá nhân. Nó còn chứa đựng vẻ đẹp đầy chất thơ của chất trữ tình, gieo những hồi ức bâng khuâng trong tâm tưởng bạn đọc. Từ đó nhà văn xoay góc nhìn của tiểu thuyết cổ điển vốn mang tính hướng ngoại sang một góc nhìn hướng nội của tiểu thuyết hiện đại.

**Tiểu kết**

Khuynh hướng trào phúng nảy nở trong văn học Anh từ giữa thế kỷ XVIII và đến giữa thế kỷ XIX và được kết tinh ở Thackeray. Bằng tầm vóc triết học và trữ tính của sự châm biếm, Thackeray đã hướng người đọc tới sự chuyển biến thay đổi về nhận thức, nhân sinh quan. Đối với ông, nghệ thuật châm biếm được phát huy cao độ “không làm mê đắm con tim mà hướng tới lí trí, trí tuệ một cách tự do hơn”.

# KẾT LUẬN

Lựa chọn đề tài “Nghệ thuật châm biếm trong tiểu thuyết của William Thackeray”, luận án của chúng tôi mong muốn định vị và đánh giá đúng vai trò, nét khác biệt của văn tài Thackeray trong nền văn học Anh. Nghiên cứu một số tiểu thuyết tiêu biểu của ông, chúng tôi đã triển khai làm rõ những nét khác biệt trong nghệ thuật châm biếm, tìm hiểu khát vọng sáng tạo, thể nghiệm đổi mới về tiểu thuyết của Thackeray qua các phương diện sau:

1**.** Luận án đã tổng hợp, giới thuyết một số khái niệm và các tư liệu nghiên cứu về nghệ thuật châm biếm là cơ sở nền tảng lí thuyết soi rọi vào tiểu thuyết của William Thackeray, từ đó hiểu rõ hơn vị trí, vai trò của ông trong sự đóng góp vào kĩ thuật xây dựng cái hài, cái mỉa mai châm biếm trong dòng chảy văn học thế giới. Luận án cũng nhận ra một số nét riêng biệt, độc đáo của ông khi nhìn nhận sự kế thừa và phát triển của Thackeray trong việc sử dụng nghệ thuật châm biếm trong dòng chảy văn học trào phúng của Anh kết tinh nổi bật từ thế kỉ XVIII đến thế kỉ XIX. Dân tộc nào cũng có tính hài và có nguồn mạch cội rễ văn hóa về cái hài. Người Anh có truyền thống hài hước và cũng ưa sự châm biếm. Từ chìa khóa đó, chúng tôi hiểu và cắt nghĩa thêm sự hình thành dòng văn học trào phúng nổi bật ở thế kỉ XVIII và kết tinh nên gương mặt tiêu biểu W.Thackeray.

Từ tầm vóc triết học của cái hài được kế thừa và phát huy từ các nhà văn Anh thế kỷ XVIII, tiểu thuyết Thackeray đã hướng người đọc tới sự chuyển biến thay đổi về nhận thức, nhân sinh quan. Chúng ta thấy ông là nhà tiểu thuyết có cái nhìn hiện thực và con người một cách tỉnh táo bằng một phong cách châm biếm độc đáo. Điều đó tạo cho tiểu thuyết Thackeray có một cái nhìn dân chủ, bình đẳng và xây dựng một cấu trúc tiểu thuyết mở hơn. Quan niệm tiến bộ của ông là nhà văn không thể có một phán xét cuối cùng khi cuộc sống vẫn đang trôi chảy và không biết nó rẽ về ngả nào.

2. Mỗi nhà văn có quan điểm thẩm mỹ riêng về văn chương. Quan niệm đó chi phối cách thể hiện con người và xây dựng thế giới nghệ thuật. Phong cách nghệ thuật của Thackeray được tạo lập từ cội nguồn quan niệm và tư duy phê phán đặc thù. Thackeray xem cuộc đời là một sân khấu lớn, một vở hài kịch, là trò diễn và là một tiếng cười dài. Kế thừa kết quả nghiên cứu từ các tác giả đi trước, luận án đã chọn cách tiếp cận Thackeray ở góc độ nghệ thuật châm biếm, lối viết mà Thackeray thường xuyên sử dụng để nhận chân giá trị cuộc sống. Cách làm này không mới và đã được nhiều nhà văn sử dụng. Nhưng đối với họ châm biếm thường được nhìn nhận, phân tích với góc độ là thủ pháp, biện pháp nghệ thuật để làm tăng giá trị ý nghĩa và sức hấp dẫn. Riêng với W.Thackeray, châm biếm không đơn thuần là kĩ thuật ở mặt hình thức mà nó thâm nhập sâu vào trong tư duy nghệ thuật của nhà văn. Nó chi phối mạnh đến cách tổ chức tiểu thuyết. Nó làm cho thế giới của ông có một đời sống riêng biệt, mang màu sắc khác lạ từ góc độ kết hợp ngòi bút châm biếm của nhiều thể loại trong tiểu thuyết, nhật vật, người kể chuyện và bình luận ngoại đề.

Tiếng cười châm biếm của Thackeray không chịu nhiều ảnh hưởng của tiếng cười dân gian bình dân, mà mang đặc trưng humour kiểu trí thức, hàn lâm, uyên bác nên tiếng cười ấy vừa dí dỏm vừa châm biếm sâu cay. Và ẩn đằng sau câu chữ ấy là sự vạch trần, phê phán thẳng thừng các xấu, cái ác, không khoan nhượng.

3. Nghệ thuật châm biếm của Thackeray là kết tinh tuyệt vời giữa tư duy của một nhà hiện thực và tư duy của một nghệ sĩ thấm đẫm óc hài hước và tài năng châm biếm. Tiểu thuyết của ông đã khám phá, thể hiện chân thật, sâu sắc về đời sống xã hội, con người và đạt đến đỉnh cao của nghệ thuật châm biếm. Ông đã dựng lên cả một thế giới, một xã hội đương thời mang màu sắc bi hài kịch. Từ sự kết hợp này nhà văn đã tạo ra một bức tranh hiện thực mang nhiều nét riêng biệt. Với ông tiểu thuyết không phải là “quầy bán thuốc mê”, nhà văn đặt ra phận sự cao cả của tiểu thuyết phải thức tỉnh con người, kích thích sự phê phán của họ và giúp họ cải tạo xã hội tốt đẹp hơn. Bằng tiếng nói trực tiếp của người diễn trò sân khấu, Thackeray muốn thức tỉnh người dân Anh khỏi giấc ngủ tự mãn và u mê. Nhà văn cũng cảnh tỉnh mọi người bằng sự châm biếm rất quyết liệt của mình rằng cuộc đời là một câu chuyện ngụ ngôn dài không có hồi kết. Hầu như, tất thảy những gì được gọi là cao quý, tốt đẹp mà thiên hạ hằng khao khát và thiết tha có được, thực ra chỉ là những chuyện hết sức vô nghĩa, phù du. Mãi về sau, các thế hệ bạn đọc vẫn thấm thía cái triết lí thâm trầm mà sâu sắc của ông vì “Đời vẫn còn nhiều hội chợ phù hoa”.

Màu sắc hiện thực châm biếm của ông còn có nguồn gốc sâu xa của một tình yêu lớn lao dành cho con người và một bản lĩnh lớn của một nhà hiền triết. Ông vốn không tin vào một cái nhìn tốt đẹp quá mức, quá nhiều màu hồng vào đời sống, mà luôn muốn nhìn nhận nó trung thực như những gì nó vốn có, vốn là. Thackeray thường suy nghĩ, phân tích cuộc sống đơn giản ngay tại thời điểm thực tại, những điều nhỏ nhặt đi kèm cùng những thứ lớn lao, tính cách tốt đẹp đi cùng những thứ tủn mủn vặt vãnh xấu xí, may mắn song hành cùng bất hạnh. Đây chính là nền tảng cơ bản về mặt tư tưởng, định hình nên phong cách châm biếm trong tiểu thuyết của Thackeray.

Tiểu thuyết của Thackeray mang đậm màu sắc luân lí, giáo huấn. Có lẽ bởi trái tim của ông rất nhân hậu, phóng khoáng, dịu dàng, đầy quan tâm và tinh tế nên muốn đối thoại trao đổi nhiều với bạn đọc. Tính đối thoại cũng là một nét nổi bật trong giọng điệu châm biếm của ông. Nó thể hiện sự cởi mở, chân thành, dân chủ và bình đẳng của tư duy đổi mới tiểu thuyết.

5. Thông thường, cảm hứng châm biếm được cho là thiên về giọng đả kích, phê phán một chiều. Thackeray đã tạo ra những màu sắc đa dạng phong phú cho châm biếm, vừa pha trộn nhiều sắc thái châm biếm của các thể loại vừa mang màu sắc triết lí, trữ tình. Từ đó tiểu thuyết châm biếm của ông mang nhiều sắc thái giọng điệu khác nhau. Qua những đổi mới về kĩ thuật tiểu thuyết của Thackeray, chúng tôi nhận thấy toát lên trong tiểu thuyết của ông một dáng vẻ hiện đại và một tinh thần dân chủ sâu sắc, thể hiện ở sự phá vỡ thế độc tôn của một người kể chuyện, xoá bỏ sự đơn điệu về giọng điệu, điểm nhìn trong tác phẩm. Dân chủ trong cách đối thoại với bạn đọc, nhà văn trao cho bạn đọc điểm nhìn riêng, khơi gợi tính trí tuệ, óc phê phán, phát huy tầm hiểu biết của họ. Đến đây chúng tôi muốn trở lại khái niệm ban đầu gọi Thackeray là “chủ nghĩa hiện thực nghiêm khắc lạnh lùng và khiêm tốn nhún nhường”. Hai vế tưởng tương phản nhưng thực chất là hai tính chất tiêu biểu trong tiểu thuyết của ông. Thái độ khiêm tốn nhún nhường không phải là sự thoả hiệp trong đấu tranh, mà là sự thân mật, gần gũi với độc giả.

Màu sắc hiện đại cũng thể hiện trong cách tổ chức đối thoại xâm nhập vào mạch trần thuật và đặc biệt rõ nét trong cách sử dụng nghệ thuật ẩn dụ của ông: ẩn dụ qua nhan đề tác phẩm, người kể chuyện, qua cách xây dựng nhân vật thành các con rối, qua các lời văn nhại và bình luận ngoại đề. Hiệu quả nghệ thuật này giúp cho độc giả hiểu thế giới không còn tuyệt đối và thống nhất nữa. Trong thời hiện đại, nó trở thành lững lờ, nước đôi, là thế giới bị phân mảnh nên cũng không còn một tiếng nói độc quyền duy nhất. Tiểu thuyết trở thành nơi mà vô số tiếng nói và ý thức tồn tại độc lập, va chạm cọ xát với nhau. Ở thế kỷ XIX, Thackeray đã có dự cảm thiên tài ấy. Thackeray bằng sự am hiểu và nhạy cảm của một tiểu thuyết gia vĩ đại, đã nỗ lực không ngừng tìm tòi một cách diễn đạt mới, lối chất giọng mới ngay trong mạch trần thuật. Người ta nhận thấy lối kể chuyện có duyên hấp dẫn và độc đáo của ông.

6. Không thể phủ nhận rằng tiểu thuyết của Thackeray vẫn còn một số nhược điểm do hạn chế của cá nhân và thời đại. Về sức khái quát hiện thực và chinh phục độc giả, ông cũng nhường lại vị trí cho Dickens, nhưng tính cách mạng trong thể loại, phương thức tự sự làm nên hình dáng mới trong tiểu thuyết Anh thì vinh dự thuộc về Thackeray. Ông đã có những cách tân nhất định về kiểu nhân vật mặt nạ, người kể chuyện và nghệ thuật châm biếm. Đó là những nỗ lực không ngừng, sự tâm huyết của một nhà văn, cả cảm quan nhạy cảm của một thiên tài ngôn từ. Nhà văn đã tạo nên sức cuốn hút rất riêng của mình, châm biếm một cách triết lý, phân tích lí lẽ, biện luận mang đặc trưng hài của người Anh thế kỷ XVIII, XIX. Người ta đọc tiểu thuyết vànhớ đến Thackeray như con người của thời này chứ không phải theo kiểu “ôn cố tri tân”. Sự trẻ trung của kỹ thuật tiểu thuyết so với thời đó và tầm tư tưởng tiên tiến đi trước thời đại, cho đến nay người ta vẫn gọi tên ông: Mãi mãi một W.Thackeray và đỉnh cao *Hội chợ phù hoa*!